

3.2.1. Гигиена  
(медицинские науки)

УДК: 613.4  
doi: 10.17021/2021.2.3.16.20

**ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

**Наталья Ивановна Латышевская<sup>1</sup>, Наталья Викторовна Левченко<sup>2</sup>, Екатерина Вячеславовна Канищева<sup>3</sup>, Екатерина Витальевна Яхонтова<sup>4</sup>**

<sup>1, 2, 3, 4</sup> Волгоградский государственный медицинский университет, Волгоград, Россия.

<sup>1</sup>latyshnata@mail.ru

<sup>2</sup>chernova\_n\_v@mail.ru

<sup>3</sup>kettymillerr@mail.ru

<sup>4</sup>katt444@yandex.ru

**Аннотация.** В статье представлены результаты изучения факторов, влияющих на качество жизни студенческой молодежи. В исследовании приняли участие 448 студентов Волгоградского государственного аграрного университета 1, 3, 5 курсов. Для изучения самооценки качества жизни использовался опросник, разработанный научно-исследовательским центром профилактической медицины и включающий 47 вопросов, касающихся различных параметров качества жизни. Оценка производилась по шкале от 0 до 100: где 0 баллов - очень плохое состояние, 100 баллов – очень хорошее состояние. Оценка качества жизни включала как объективные, так и субъективные показатели. К объективным относятся следующие: удовлетворенность бытовыми условиями жизни, характером выполняемой работы, материальным положением, возможностью повышения образовательного уровня, профессионального роста, социальной поддержкой, а также удовлетворенность состоянием здоровья, душевным состоянием и жизнью в целом. При изучении здоровья студентов использовались субъективные оценки. Выявлено, что для студентов аграрного университета важнейшими факторами качества жизни являются материальный достаток, жилищные условия, семья, питание, учеба, положение в обществе. Сравнительная характеристика показателей качества жизни студентов разных курсов показала, что студенты 3 курса имеют более высокую оценку.

**Ключевые слова:** качество жизни, факторы, влияющие на качество жизни, студенческая молодежь, студенты аграрного университета

**Для цитирования:** Латышевская Н.И., Левченко Н.В., Канищева Е.В., Яхонтова Е.В. Факторы, влияющие на качество жизни студенческой молодежи // Прикаспийский вестник медицины и фармации. 2021. Т. 2, № 3. С. 16–20.

**FACTORS INFLUENCING THE QUALITY OF LIFE OF STUDENT YOUTH**

**Natal'ya I. Latyshevskaya<sup>1</sup>, Natal'ya V. Levchenko<sup>2</sup>, Ekaterina V. Kanishcheva<sup>3</sup>, Ekaterina V. Yakhontova<sup>4</sup>**

<sup>1, 2, 3, 4</sup> Volgograd State Medical University, Volgograd, Russia.

<sup>1</sup>latyshnata@mail.ru

<sup>2</sup>chernova\_n\_v@mail.ru

<sup>3</sup>kettymillerr@mail.ru

<sup>4</sup>katt444@yandex.ru

**Abstract.** The article presents the results of studying the factors affecting the quality of life of student youth. The study involved 448 students of 1, 3, 5 years of study of the Volgograd State Agrarian University. To study the self-assessment of the quality of life, a questionnaire was used, developed by the Research Center for Preventive Medicine and including 47 questions related to various parameters of the quality of life.

The assessment was carried out on a scale from 0 to 100: where 0 points is a very poor condition, 100 points is a very good condition. The assessment of the quality of life included both objective and subjective indicators. Objective ones include the following: satisfaction with living conditions, the nature of the work performed, financial situation, the possibility of improving the educational level, professional growth, social support, as well as satisfaction with the state of health, state of mind and life in general. When studying the health of students, subjective assessments were used. It was revealed that for students of an agrarian university, the most important factors in the quality of life are material wealth, living conditions, family, food, study, position in society. Comparative characteristics of the indicators of the quality of life of students of different courses showed that 3rd year students have a higher grade.

**Key words:** quality of life, factors affecting the quality of life, student youth, students of the agrarian university.

**For citation:** Latyshevskaya N.I., Levchenko N.V., Kanishcheva E.V., Yakhontova E.V. Factors influencing the quality of life of student youth // Caspian Journal of Medicine and Pharmacy. 2021 : 2 (3): 16–20 (In Russ.).

**Введение.** Проблема качества жизни населения в настоящее время волнует многих исследователей из разных областей науки. Качество жизни — это система духовных, материальных, социокультурных, экологических и демографических компонентов жизни. В его определении раскрываются и индивидуальное, и общественное (системно-социальное) качество жизни, разнообразие потребностей человека, его потенциал всестороннего, гармонического творческого развития [1, 2, 7].

Чрезвычайно актуальным является изучение качества жизни молодежи. Понимание «качества жизни» неоднозначно. Некоторые авторы определяют его как способность человека функционировать в обществе соответственно своему положению и получать удовлетворение от жизни. Другие под качеством жизни подразумевают оценку совокупности условий умственного, физического и социального благополучия человека так, как это воспринимается отдельным индивидуумом [4, 8, 9].

**Цель исследования** – изучить качество жизни студентов аграрного университета.

**Материалы и методы исследования.** Осуществлено поперечное исследование, позволившее изучить качество жизни студентов разных возрастных групп. В исследовании приняли участие 448 студентов (248 юношей и 200 девушек) Волгоградского государственного аграрного университета (ВолГАУ) 1, 3, 5 курсов.

Для изучения самооценки качества жизни использовался опросник, разработанный научно-исследовательским центром профилактической медицины и включающий 47 вопросов, касающихся различных параметров качества жизни. Оценка производилась по шкале от 0 до 100, где 0 баллов – очень плохое состояние, а 100 баллов – очень хорошее состояние.

Оценивались следующие параметры качества жизни: материальный достаток, жилищные условия (размеры жилой площади; благоустроенность квартиры), район проживания (климатические, экологические, бытовые условия), семья, питание (разнообразие потребляемых продуктов, количество пищи), сексуальная жизнь, отдых (сон, физическая активность), положение в обществе, учеба, работа (отношения с руководителем, отношения с коллегами, профессиональный рост, удовлетворенность своей работой), духовные потребности, социальная поддержка.

С учетом ответа для каждого параметра выделяется следующий уровень качества жизни: от 61 до 100 баллов — нормальное качество жизни; от 31 до 60 баллов — сниженное качество жизни; от 0 до 30 баллов — низкое качество жизни.

Статистическая обработка полученных результатов производилась с использованием пакета статистического анализа данных Statistica 6,0 (StatSoft). Проводилась проверка нормальности распределения количественных признаков, для описания признаков с нормальным распределением использовали среднее с указанием стандартной ошибки среднего ( $m$ ), для признаков с отличным от нормального распределения указывали медиану. Сравнение количественных признаков проводили по  $t$ -критерию Стьюдента, сравнение качественных – по критерию Краскала-Уоллиса. Статистически значимыми считались различия данных при  $p < 0,05$ .

**Результаты исследования и их обсуждение.** Оценка качества жизни включает как объективные, так и субъективные показатели. К объективным относятся следующие: удовлетворенность бытовыми условиями жизни, характером выполняемой работы, материальным положением, возможностью повышения образовательного уровня, профессионального роста, социальной поддержкой, а также удовлетворенность состоянием здоровья, душевным состоянием и жизнью в целом. При изуче-

нии здоровья студентов использовались субъективные оценки.

Так, материальная обеспеченность студента, безусловно, занимает важное место в его жизни. Студенты, которым приходится работать, часто не успевают усваивать учебную программу, они пропускают занятия, становятся менее сконцентрированными на учебе.

При анализе материального достатка (общее благосостояние семьи; личный заработок) и жилищных условий студентов было выявлено, что студенты достаточно высоко оценили удовлетворенность данным параметрам качества жизни (86,3 балла). Вместе с тем студенты 1 курса по сравнению со студентами 3-го и 5-го курсов имели более низкую оценку материального достатка (77,1 балла против 88,9 балла,  $p < 0,05$ ).

Следующий показатель - семья. Этому параметру качества своей жизни студенты дали достаточно высокую оценку (в среднем 85 баллов). При этом наличие конфликтных ситуаций в семье у студентов 1 курса определяет уровень качества жизни как низкий (27,9 балла). На 5 курсе количество конфликтов меньше, что соответствует 50,6 балла,  $p < 0,05$ . Выявились гендерные различия в оценке конфликтных ситуаций в семье: девушки оценили свое качество жизни при наличии конфликтов в семье как низкое, юноши – как сниженное,  $p < 0,05$ , что говорит о значимом влиянии конфликтов на качество жизни девушек.

Средние значения показателей качества жизни студентов представлены на рисунках 1, 2.

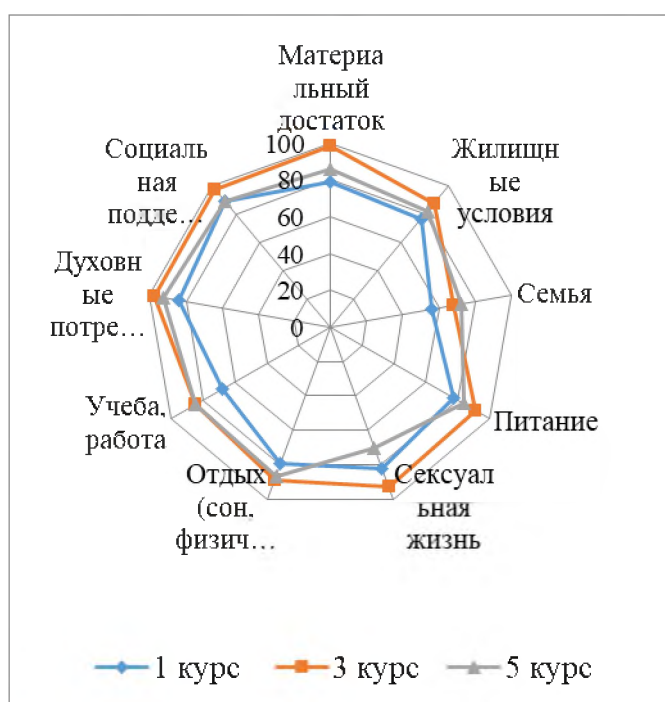


Рис. 1. Показатели качества жизни юношей, баллы

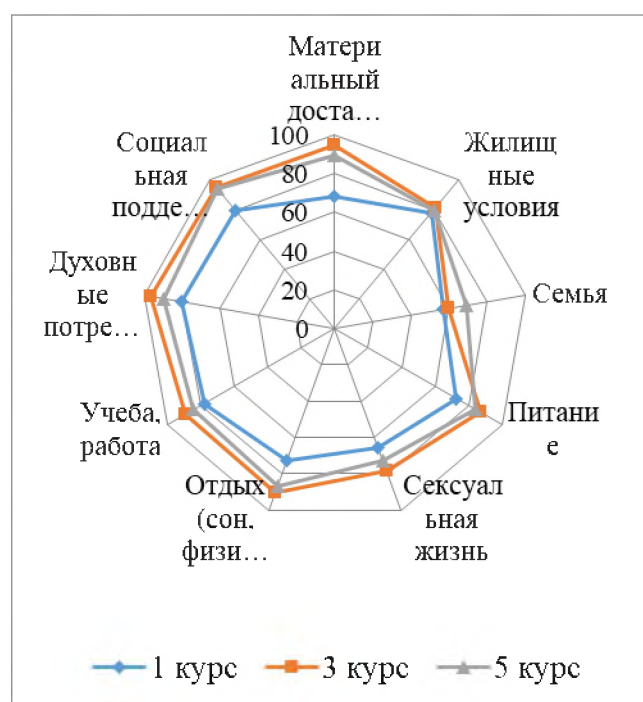


Рис. 2 Показатели качества жизни девушек, баллы

Важным аспектом условий жизни является характеристика качества питания студентов. Большинство респондентов дали высокую оценку своему качеству питания.

Однако режим питания студентов 1 курса по сравнению со студентами старших курсов относится к сниженному уровню качества жизни (59,4 балла против 79,4).

Также студенты 1 курса менее довольны своим суточным сном (79,1 балла против 94,4 балла студентов 3 курса,  $p < 0,05$ ).

При оценке общей удовлетворенности студентов своей жизнью важным показателем является наличие у респондентов свободного времени на каникулах и в выходные дни. Распределение ответов студентов по курсам показывает, что чем старше респондент, тем более он доволен использованием своего свободного времени (77,5-96,3 балла,  $p < 0,05$ ).

К отдыху как к одному из параметров качества жизни относится также физическая активность. Студентам было предложено оценить свою ходьбу в течение суток во вне рабочее время. Установлено, что студенты 1 курса ходят меньше, чем студенты старших курсов. Так, студенты 1 курса ответи-

ли, что их ходьба занимает в среднем 3,3 часа в день, у студентов 5 курса – уже 4,9 часа ( $p < 0,05$ ). Интересно отметить, что девушки ходят больше юношей (4,4 часа против 3,5 часа,  $p < 0,05$ ).

Главная деятельность студента – учебная. Подобно трудовой деятельности для работающего человека, она играет значимую роль в формировании жизненного уклада. Реализация своих возможностей, взаимоотношения в группе, с преподавателями накладывает отпечаток на мироощущение студента и его качество жизни [5].

Исследование показало, что условиями обучения, преподавательским составом, атмосферой в университете, межличностными отношениями в группе и взаимоотношениями с преподавателями студенты в целом удовлетворены. Число студентов, которые довольны своим положением в обществе, больше на 3 курсе ( $p < 0,05$ ).

Также для студентов 3 курса характерна высокая потребность в достижениях: среди них больше тех, кто высоко оценил свою возможность профессионального роста и удовлетворенность своей учебной или работой (95 баллов против 82,7 балла среди первокурсников) ( $p < 0,05$ ). Данный факт, возможно, обусловлен особенностями обучения и расписания занятий студентов. Так как начиная с третьего курса, количество практических занятий на опытных станциях, фермах увеличивается, а это стимулирует их профессиональную мотивацию [10].

Обращает на себя внимание также тот факт, что в группе студентов 1 курса, особенно среди девушек, такие показатели качества жизни как материальный достаток, учеба (работа), семья, социальная поддержка достоверно ниже, чем у студентов остальных курсов ( $p < 0,05$ ).

Студентам также было предложено оценить свои «нервные нагрузки» на занятиях. По данным Г.Ж. Мукашевой утомление или эмоциональное напряжение первокурсников выше, так как большинству из них пришлось выдержать ответственные экзамены и, естественно, у них не было достаточного летнего отдыха [6]. Как показали результаты исследования, студенты 1 курса оценили свои нервные нагрузки на 57 баллов, что говорит о сниженном качестве жизни. При этом студенты 3 курса оценили интенсивность умственных нагрузок еще выше: на 43 балла ( $p < 0,05$ ). Постоянное умственное и психоэмоциональное напряжение, частые нарушения режима труда и отдыха приводят к снижению качества жизни студентов [3].

Также значимой сферой жизнедеятельности для студентов является духовная жизнь, которую респонденты оценили достаточно высоко.

**Выводы.** Таким образом, для студентов аграрного университета важнейшими факторами качества жизни являются материальный достаток (общее благосостояние семьи, личный заработок), жилищные условия, семья, питание, учеба, положение в обществе. Студенты 3 курса имеют более высокую оценку качества жизни.

#### Список источников

1. Агаджанян Н.А., Ступаков Г.П., Ушаков И.Б., Полунин И.Н. Экология, здоровье, качество жизни. М.: Астрахань: Изд-во АГМА, 1996. 260 с.
2. Александрова Е.А. Требования к системе воспитательной работы в контексте обеспечения достойного качества жизни студентов современного вуза // Альманах «Качество жизни субъектов современного образования», под ред. Н.А. Голикова. Тюмень: ТГА-КИ, 2008. С. 34–39
3. Новик А.А., Ионова Т.И. Руководство по исследованию качества жизни в медицине. М., 2007. С. 18–22.
4. Золотухин В.М., Козлов М.В., Щенников В.П. Социально - философская интерпретация качества жизни // Вестник Кемеровского государственного университета. 2012. №2. С. 151–155.
5. Сергеев Р.В. Молодежь и студенчество как социальные группы и объект социологического анализа // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2010. №1. С. 12–18.
6. Федоряк Л.М. Качество жизни и познавательная активность. Монография. - Санкт - Петербург: СПб.: ГНУ «ИОВРАО», 2004. – 296 с.
7. Латышевская Н.И., Левченко Н.В., Канищева Е.В. Характеристика морфофункционального статуса студентов аграрного университета // Саратовский научно-медицинский журнал. 2020. Т.16, №4. С. 923–926.
8. Юдицкая Е. С. Качество жизни студенческой молодежи: опыт эмпирического исследования // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. Т. 39. С. 3151–3155. URL: <http://e-koncept.ru/2017/970957.htm>.
9. Мукашева Г.Ж., Нурлыбаева К.А., Тыржанова С.С. Влияние учебной нагрузки на успеваемость студентов 1 курса биолого-географического и исторического факультетов // Вестник Карагандинского университета. Серия Биология. Медицина. География. 2012. № 4. С.30–35.

10. Горбунов В.И., Возженникова Г.В., Исаева И.Н., Верушкина А.С. Оценка показателей качества жизни студентов медицинского вуза // Ульяновский медико-биологический журнал. 2012. №1. С. 4–49.

### References

1. Agadzhanian N.A., Stupakov G.P., Ushakov I.B., Polunin I.N. Ecology, health, quality of life. Moscow-Astrakhan: Publishing house AGMA. 1996: 260. (In Russ.).
2. Aleksandrova E.A. Requirements for the system of educational work in the context of ensuring a decent quality of life for students of a modern university. Almanac "Quality of life of subjects of modern education", ed. ON THE. Golikova. Tyumen: TGA-KI. 2008: 34–39. (In Russ.).
3. Novik A.A., Ionova T.I. Guidelines for the Study of Quality of Life in Medicine. Moscow. 2007: 18–22. (In Russ.).
4. Zolotukhin V.M., Kozlov M.V., Shchennikov V.P. Socio - philosophical interpretation of the quality of life. Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Kemerovo State University. 2012; (2): 151–155. (In Russ.).
5. Sergeev R.V. Youth and students as social groups and an object of sociological analysis. Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 1: Regionovedenie: filosofiya, istoriya, sotsiologiya, yurisprudentsiya, politologiya, kul'turologiya = The Bulletin of the Adyghe State University, the series "Region Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Sciences and Culturology". 2010; (1): 12–18. (In Russ.).
6. Fedoryak L.M. Quality of life and cognitive activity. Monograph. - St. Petersburg: SPb.: GNU "IOVRAO". 2004: 296. (In Russ.).
7. Latyshevskaya N.I., Levchenko N.V., Kanishcheva E.V. Characteristics of the morphological and functional status of students of agrarian university. Saratovskiy nauchno-meditsinskiy zhurnal = Saratov Journal of Medical Scientific Research. 2020; 16 (4): 923–926. (In Russ.).
8. Yuditskaya E.S. The quality of life of student youth: the experience of empirical research. Kontsept = Koncept. 2017; (39): 3151–3155. URL: <http://e-koncept.ru/2017/970957.htm>. (In Russ.).
9. Mukasheva G.Zh., Nurlybaeva K.A., Tyrzhanova S.S. The influence of the academic load on the performance of 1st year students of the Faculty of Biology, Geography and History. Vestnik Karagandinskogo universiteta. Seriya Biologiya. Meditsina. Geografiya = Bulletin of the Karaganda University. Biology. Medicine. Geography Series. 2012; (4): 30–35. (In Russ.).
10. Gorbunov V.I., Vozzhennikova G.V., Isaeva I.N., Verushkina A.S. Assessment of indicators of the quality of life of students of a medical university. Ulyanovskiy mediko-biologicheskii zhurnal = Ulyanovsk Medico-biological Journal. 2012; (1): 4–49. (In Russ.).

### Информация об авторах

**Н.И. Латышевская**, доктор медицинских наук, профессор, заведующая кафедрой общей гигиены и экологии, Волгоградский государственный медицинский университет, Волгоград, Россия.

**Н.В. Левченко**, кандидат медицинских наук, доцент кафедры общей гигиены и экологии, Волгоградский государственный медицинский университет, Волгоград, Россия.

**Е.В. Канишева**, аспирант кафедры общей гигиены и экологии, Волгоградский государственный медицинский университет, Волгоград, Россия.

**Е.В. Яхонтова**, ассистент кафедры общей гигиены и экологии, Волгоградский государственный медицинский университет, Волгоград, Россия.

### Information about the authors

**N.I. Latyshevskaya**, Dr. Sci. (Med), Professor, Head of Department of General Hygiene and Ecology, Volgograd State Medical University, Volgograd, Russia.

**N.V. Levchenko**, Cand. Sci. (Med), Associate Professor of Department of General Hygiene and Ecology, Volgograd State Medical University, Volgograd, Russia.

**E.V. Kanishcheva**, Postgraduate student of Department of General Hygiene and Ecology, Volgograd State Medical University, Volgograd, Russia.

**E.V. Yakhontova**, Assistant of Department of General Hygiene and Ecology, Volgograd State Medical University, Volgograd, Russia. \*

\* Статья поступила в редакцию 12.06.2021; принята к публикации 22.08.2021.  
The article was submitted 12.06.2021; accepted for publication 22.08.2021.